



# ENTOMOLOGICAL SOCIETY OF CANADA

Publisher of THE CANADIAN ENTOMOLOGIST publié par

# LA SOCIÉTÉ D'ENTOMOLOGIE DU CANADA

## GUIDE À L'INTENTION DES EXAMINATEURS

Les questions suivantes peuvent vous aider à formuler votre évaluation. Les auteurs seront davantage portés à considérer objectivement vos commentaires si ceux-ci sont constructifs et présentés avec diplomatie.

### CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES

Est-ce que l'article renferme des connaissances qui méritent d'être publiées dans une revue de premier ordre? Est-ce que l'article présente un avancement sur le plan conceptuel, une nouvelle méthodologie, ou une amélioration ou une reformulation d'un concept ou d'une hypothèse?

Est-ce que les résultats, les interprétations et les conclusions sont corrects, et pertinents au regard du but de l'étude décrite?

Est-ce que les descriptions des nouveaux taxons (p. ex. genres et espèces), et la description faite pour la première fois d'un membre du sexe opposé d'une espèce connue, cadrent correctement avec une classification existante?

Est-ce qu'une clé est fournie? La description a-t-elle une importance scientifique autre qu'une validation d'un nouveau nom?

Est-ce que la contribution est mise correctement en perspective par rapport à l'état des connaissances sur le sujet?

Est-ce que le manuscrit est trop long? Est-ce que certains passages seraient plus clairs s'ils étaient condensés? Devrait-on condenser le manuscrit de façon à en faire une note?

Les figures et tableaux sont-ils tous nécessaires? Devraient-ils être groupés pour faciliter les comparaisons? Y a-t-il des incohérences entre les tableaux ou les figures et le texte, et dans le texte?

Est-ce que certaines données devraient être présentées séparément, dans un rapport manuscrit ou dans une base de données?

Si le manuscrit est tiré d'un mémoire ou d'une thèse, y a-t-on mis l'accent sur l'avancement scientifique?

Est-ce que l'organisation du manuscrit est conforme à l'énoncé du but présenté dans l'introduction?

Est-ce que les énoncés qui résument les divers points traités apparaissent au début des sections ou des paragraphes?

Les résultats sont-ils présentés en termes biologiques plutôt qu'en termes statistiques (à moins qu'il s'agisse d'une contribution à teneur statistique)?

La présentation est-elle claire, concise et sans ambiguïté?

### ÉLÉMENTS DU MANUSCRIT

Le titre colle-t-il exactement au contenu de l'article?

Est-ce que le résumé se limite aux éléments essentiels des nouvelles connaissances présentées?

L'introduction se limite-t-elle largement au but, à la portée et au motif de l'étude?

Est-ce que la revue de la littérature se limite à la définition du problème?

Est-ce que la description du matériel et des méthodes se limite à ce que les scientifiques doivent savoir pour comprendre le protocole de l'étude et pour juger de la validité des résultats?

Les résultats présentés se limitent-ils à ceux nécessaires pour répondre aux questions qui découlent de l'objectif du travail?

Les résultats et les inférences sont-ils clairement distingués?

La discussion se limite-t-elle à l'interprétation et à la signification des résultats?

S'il y a des failles dans l'interprétation, sont-elles reconnues? Devraient-elles être corrigées?

Est-ce que les spéculations débordent de ce qui peut être raisonnablement soutenu à partir des résultats?

Est-ce que le fait de combiner les résultats et leur discussion sous des titres de section (recherche) facilite la compréhension du travail et fait mieux ressortir les nouvelles connaissances?